

# PROZOR

NARODNI ODBOR GRADA ZENICA  
SEKRETARIJAT ZA KOMUNALNE POSLOVE

Drugarici Butimir Milki

Zenica, 15.12.1954.

## O B A V J E Š T E N J E

U vezi vašeg traženja da se zazida prozor na bočnoj fasadi zgrade Petić Rasima u Titovoj ulici br. 93, kojeg je otvorio Sreski komitet u Zenici, kada je tamo imao svoje prostorije, izvještavamo vas slijedeće:

Ovaj sekretarijat prima na sebe obavezu da će taj prozor zazidati sa onim momentom dok iz stana iseli kapetan Tarudžija, jer mu ta prostorija na kojoj se nalazi prozor služi za kuhinju, te bi bilo nemoguće tu prostoriju koristiti ukoliko bi se kod iste prozor zazidao.

Prema izloženom, smatramo da ćete sačekati sa vašim zahtjevom, kako je napred navedeno.

Smrt fašizmu-sloboda narodu!

Načelnik  
Stajić Nikola

\*\*\*

*Petić Rasim*  
*Ul.M.Tita br 93*

*Narodnom odboru opštine Zenica*  
*Odjeljenju za komunalne poslove*

*Zenica, 11.10.1955.*

## M O L B A

*NOG Zenica - Sekretarijat za komunalne poslove je 15.12.1954. obavijestio drugaricu Butimir Milku iz Zenice da je preuzeo na sebe obavezu da će na mojoj kući u ulici M.Tita br 93 zazidati prozor na pobočnoj strani kada odatle iseli kapetan Tarudžija Mile.*

*Ovaj prozor otvorio je Sreski komitet u Zenici prije sedam godina kada je ušao u ove prostorije. Prozor koji je otvorio služio je za dobijanje svjetla u mojoj bivšoj banji, koju je Komitet pretvorio u jednu od kancelarija, a poslije u kuhinji kapetana Tarudžije, a i meni će sada služiti za istu svrhu. Dakle, i ja ću jedino preko tog prozora moći da dobijam svjetlo u toj prostoriji.*

*Molim stoga naslov da spriječi zazidavanje prozora.*

*Smrt fašizmu-sloboda narodu!*

*Petić Rasim*

\*\*\*

**NARODNI ODBOR OPŠTINE ZENICA  
ODJELJENJE ZA KOMUNALNE POSLOVE**

Zenica, 29.10.1955.

Na osnovu člana 3 Zakona o nadležnosti narodnih odbora opština i srezova po Republičkim propisima, a u vezi člana 25 Zakona o održavanju stambenih zgrada donosi se:

**R J E Š E N J E**

Odbija se molba Petić Rasima iz Zenice, kojom traži da se ne zazida prozor na zabatnom zidu njegove zgrade u Ul. M.Tita 93 u Zenici.

**OBRAZLOŽENJE:**

Petić Rasim obratio se molbom da se spriječi zazidavanje prozora na zabatnom zidu zgrade u njegovom vlasništvu u ulici M.Tita br 93 u Zenici.

U molbi navodi da je prozor postavljen prije sedam godina od strane Sreskog komiteta KPJ. Ovo je učinjeno radi dobijanja svjetla u jednoj prostoriji, koja sada služi za kuhinju.

Dalje je, na zapisniku od 28.oktobra 1955, izjavio da mu je dodijeljen stan u ovoj zgradi od jedne sobe i kuhinje, i to kuhinje kojoj predmetni prozor služi. Naveo je da ta kuhinja ranije nije postojala, već da je ta prostorija služila za banju!

Isto tako, izjavio je da pristaje da se prozor zazida uz uslov da mu bude dodijeljeno onoliko prostorija u njegovoj kući koliko je potrebno za njegovu sedmočlanu porodicu. U većem, preostalom dijelu zgrade sada, odlukom Narodnog odbora opštine, stanuje tročlana porodica majora Mihajla Tavnički. Inače, smatra da je prozor zaista nepropisno postavljen jer se radi o zabatnom zidu.

Imajući u vidu pravna pravila u građevinarstvu, po kojima se ne dozvoljava postavljanje prozora na zabatnim zidovima ugrađenih kuća, donijeto je rješenje kao u dispozitivu.

Smrt fašizmu-sloboda narodu!

Načelnik  
Kužanko Karlo

\*\*\*

*Petić Rasim  
Ul. M.Tita 93*

***Narodnom odboru sreza Zenica  
Sekretarijat za privredu i komunalne djelatnosti***

***Zenica, 11.11.1955.***

**Ž A L B A**

***Pismom od 15.12.1954. prvostepeni organ se, bez mog prethodnog saslušanja, bez provođenja dokaznog postupka i bez izdavanja formalnog rješenja,***

**obavezuje zainteresovanom privatnom licu da će prozor na kući u mom vlasništvu zazidati "čim kapetan Tarudžija iseli".**

**Dakle, dok služi kapetanu, prozor neka stoji! A meni se taj prozor zatvara, premda i meni ista prostorija služi takođe za kuhinju! Zar kapetan Tarudžija ima više prava na svjetlo i sunce u mojoj vlastitoj kući nego ja kad konačno opet, nakon sedam godina koje sam s porodicom proveo u poljskoj kućici potpuno izvan grada, bez vode i puta, konačno mogu da se vratim u nju?**

**Jer, nesumnjivo je poznato prvostepenom organu šta sam sve pokušavao i činio da ostvarim svoje pravo stanovanja u vlastitoj kući i na kakav sam način i sa koliko muke poslije sedam godina došao do jedne sobe i ove kuhinje u njoj.**

**Molim drugostepeni organ da žalbu uvaži.**

**Smrt fašizmu-sloboda narodu!**

**Petić Rasim**

\*\*\*

**NARODNI ODBOR SREZA ZENICA  
SEKRETARIJAT ZA PRIVREDU I KOMUNALNE DJELATNOSTI**

**Zenica, 30.1.1956.**

Na osnovu člana 3. st. II Zakona o nadležnosti narodnih odbora opština i srezova i čl. 82. Statuta sreza Zenica, donosi se:

### **R J E Š E N J E**

Uvažava se žalba protiv Rješenja Odjeljenja za komunalne poslove NOO Zenica kojim se odbija molba da se ne zazida prozor na zabatnom dijelu zgrade u ulici M. Tita 93.

### **OBRAZLOŽENJE:**

Prvostepeni organ donio je napadnuto rješenje pozivom na čl. 25 Zakona o održavanju stambenih zgrada. Ovaj član reguliše odnose između najmoprimaoca i vlasnika zgrade, a ne odnosi se na raspravljanje odnosa između vlasnika zgrade i njegovih susjeda. Dakle, prvostepeni organ nije bio stvarno nadležan da donese napadnuto rješenje, te je radi toga ono moralo biti i poništeno.

Poništavanjem napadnutog rješenja u upravnom postupku ni na koji se način ne dira u pravo neposrednog susjeda Butimir Milke da svoje pravo ostvaruje i štiti u građanskoj parnici i kod redovnog suda.

**SF-SN**

**Načelnik  
Krstić Miloš**

\*\*\*

**Butimir Milka  
Ul. M. Tita 95**

**Sreskom sudu Zenica**

**Zenica, 28.2.1956.**

## **T U Ž B A**

**Ja sam vlasnik kuće u ulici M.Tita 95, a tuženi Petić Rasim je vlasnik kuće-zgrade u ulici M. Tita 93. Između moje kuće i zgrade tuženog vodi prolaz u dvorište moje kuće tako da zabatni zid tuženikove kuće stoji do dvorišta moje kuće.**

**Još prije osam godina, kad se u zgradu tuženog uselio Sreski komitet KPJ, na zabatnom zidu tuženikove zgrade otvoren je prozor u moje dvorište radi dobijanja svjetla u jednu prostoriju koja je, dok je tuženik ranije tu živio, služila kao banja i koja nije imala prozora, ali Komitetu je bilo potrebno prostora za rad pa je taj prozor i otvorio.**

**Po izlasku, odnosno iseljenju Komiteta iz tuženikove zgrade, ja sam tražila zazidavanje pomenutog prozora, pa mi je Sekretarijat za komunalne poslove NOG Zenica i dao obavezu da će prozor zazidati čim stanar kapetan Tarudžija iseli iz stana (uselio u njega po iseljenju Sreskog komiteta) jer da mu je dotle onaj prozor potreban.**

**Tuženik, u žalbi koju piše na ovu odluku o zazidavanju prozora, pristaje da prozor bude zazidan kad otpadne potreba da njegova porodica upotrebljava banju, na kojoj je ovaj prozor i otvoren, kao kuhinju, ali ja nisam dužna i neću više da taj prozor trpim. Tuženik na taj prozor nema nikakvo pravo pošto mu je taj prozor bio dozvoljen samo dok se komitet bude nalazio u njegovoj kući.**

**Pošto tuženi neće ovaj prozor da zazida, predlažem da se odredi usmena rasprava i da se nakon toga presudi: da tuženiku Petić Rasimu ne pripada pravo otvaranja prozora na desnom bočnom zidu zgrade u ulici M. Tita br 93 koji gleda u dvorište Butimir Milke, te da je dužan u roku od 15 dana da zazida ovaj prozor, pod pretnjom izvršenja.**

**SMRT FAŠIZMU – SLOBODA NARODU**

**Butimir Milka**

**\*\*\***

**Petić Rasim**  
**Ul. M. Tita 93**

**Sreskom sudu Zenica**

**Zenica, 18.4.1956.**

### **ODGOVOR NA TUŽBU**

**Tužbu u cijelosti osporavam, kao i opravdanost zahtjeva i predlažem da se tužiteljica odbije.**

**RAZLOZI- Istina je da je predmetni prozor otvoren 1948.godine, kada je u kući izvršena prepravka koja je zahtijevala otvaranje ovakvog prozora. Tužiteljica i sama priznaje da je pristala da se on otvori, ali tobož samo dok se tu Komitet nalazi. Ističem da mene tužiteljica nikada nije upozorila da je otvaranje tog prozora privremenog karaktera. A to je trebalo da učini jer sam ja vlasnik kuće, što joj je, kao mom prvom i već dvadesetogodišnjem komšiji, dobro poznato.**

**Nikakvu smetnju ovaj prozor ne čini tužiteljici, niti ona ima ma šta da trpi od njegovog postojanja. Sa istog se vidi samo dio njenog dvorišta (dok se na ulaz, a pogotovu u same kućne prostorije uopšte ne vidi), a što se može utvrditi uviđajem na licu mjesta.**

**Za mene sada ovaj prozor ima bitnog značaja, jer mi daje svjetlost u sadašnju kuhinju. S obzirom na činjenicu da ja sa još šest članova svoje porodice (žena i petero djece) živim u svega jednoj sobi i kuhinji kojoj ovaj prozor služi, to bi ona njegovim zatvaranjem postala ćelija u kojoj se ne bi moglo i kuhati, i prati, i jesti, i spavati, i kupati, sve što smo prinuđeni u njoj danas da obavljamo.**

**Stoga predlažem da se tužiteljica odbije sa zahtjevom.**

**Smrt fašizmu-sloboda narodu!**

**Petić Rasim**

\*\*\*

**Sreski sud u Zenici**

**Zenica, 24.4.1956.**

### **P R E S U D A** **U IME NARODA!**

**Odbija se tužiteljica sa tužbenim zahtjevom stavljenim kod ovog suda pod G 186-56.**

**OBRAZLOŽENJE:**

Po mišljenju suda tužbeni zahtjev je neosnovan. Tužiteljica traži zazidavanje prozora na kući tuženog. Ovakav zahtjev je protivan pravnim pravilima građanskog prava jer tuženom kao vlasniku kuće stoji pravo da otvara prozor na svojoj kući, a tužiteljici, kao komšinici tuženog, ne daje pravo da određuje šta će tuženik činiti na svojoj kući jer je to protivno pravnim pravilima o pravu vlasništva.

Istina, tužiteljici bi stajalo pravo zabrane vida u njeno dvorište, a to se pravo ostvaruje zahtjevom za stavljanje rešetke na prozor tuženog, a ne zahtjevom za zazidavanje.

Tužiteljica ne trpi nikakvih smetnji s tog prozora . Sa istog se vidi samo dio njenog dvorišta, dok se na ulaz u kuću i same kućne prostorije uopšte ne može vidjeti.

Naprotiv, za tuženikovu kuću ovaj prozor ima bitnog značaja jer mu daje svjetlost u sadašnju kuhinju. On živi sa šest članova svoje porodice u svojoj kući i u njoj uživa svega jednu sobu i prostoriju na kojoj je predmetni prozor. Ostali dio njegove kuće uživa stanar kojeg je tu uselio Narodni odbor opštine Zenica. Činjenica je da je pravo vlasništva tuženog ograničeno u interesu zajednice time što je u njegovu kuću prvobitno bio smješten Sreski komitet, koji je i izvršio probijanje predmetnog prozora.

Činjenica je da se i sada u kući tuženog nalazi stanar koji živi u njenom većem dijelu, a da je brojna porodica tuženog smještena u jednu sobu i prostoriju sa spornim prozorom pa ovakvo stanje i iziskuje njegovo održavanje kako bi i dalje u kući mogle ostati smještene dvije porodice.

Tek u slučaju postavljanja zahtjeva tužiteljice za zabranu vida u njeno dvorište trebalo bi cijeliti da li je pravno pravilo u duhu tekovina NOB-a pri ovakvom činjeničnom stanju.

SF-SN

Sudija Dafirbegović Tahir

\*\*\*

Butimir Milka  
Ul. M.Tita 95

**SRESKOM SUDU ZENICA**

Zenica, 12.5.1956.

### **ŽALBA NA PRESUDU**

Ja sa tuženikom nemam i neću da imam ništa, jer sa njim niti sam šta ugovarala, niti sam šta njemu dozvoljavala. Ja sam samo i jedino Sreskom komitetu dozvolila bila da otvori prozor i to samo za njegove potrebe i jedino dok se on, tj. komitet, bude nalazio u tuženikovoj zgradi.

Isto tako sam ja, na molbu komiteta, dozvolila da se taj prozor ne zazida dok iz tog stana ne iseli kapetan JNA Tarudžija. Dakle, kada je iselio kapetan, taj

prozor je trebalo zazidati, ali ne: tuženi je produžio da upotrebljava taj prozor u svoju korist i stoga je time i stvoren odnos između mene i njega.

Nije pojmljivo da tuženik traži da se ne zazida taj prozor, odnosno da pristaje da se taj prozor zazida ako će mu se dati još jedna prostorija u njegovoj kući, odnosno onoliko prostora u toj kući koliko je njegovoj porodici potrebno.

Čudnovata je ova izjava optuženog! Čovjek se zaista mora upitati kakve veze imam ja sa činjenicom što tuženi nema sa svojom porodicom dovoljno prostora. Ja mu za to nisam kriva. Iz ovakve izjave tuženog najbolje se vidi kakvim su se sve sredstvima služili kapitalisti u ranijoj Jugoslaviji da ostvaruju svoje prohtjeve!

Nije ni najmanje važno da li ja od tog otvorenog prozora trpim kakvu štetu ili ne. Jer tuženi zaboravlja da ima i drugih interesa kod ljudi osim finansijskih, kako to on želi da predstavi. Shvatanje da nikavi drugi interesi osim finansijskih, tj materijalnih, ne postoje je skroz-naskroz netačno, čak i sa gledišta marksizma-lenjinizma, pa ako hoćemo i sa gledišta svih drugih socijalnih i duhovnih filozofa.

Tuženi ničim nije stekao nikakvo pravo ni na svjetlo iz moje avlije, a da i ne govorim o vidu, tj mogućnosti gledanja u moj prostor, tj. u moju avliju, jer to mora biti posebno dozvoljeno. Mene se ni najmanje ne tiče što ovaj prozor ima značaja za tuženog, jer mu daje svjetlost u kuhinju, jer ne razumijem kakve to veze ima sa mojim vlasništvom. Ako tuženom što treba neka sebi zida, ili neka sebi kupi kuću koja će mu odgovarati, jer nećemo valjda i dandanas povlađivati onima koji su vladali nekadašnjom čaršijom! A šta je sve čaršija radila, to je radnom narodu i suviše poznato!

Čudi me i zabrinjava i što sud smatra da tuženi ima pravo otvaranja prozora na njegovoj kući, jer dokle bi to dotjeralo kada bi svako imao pravo otvarati prozor kroz svoju kuću, tj kroz svoje zidove u susjedovo dvorište?! Nije shvatljivo ni da meni kao komšinici tuženog ne stoji pravo da ja određujem šta će tuženi raditi na svojoj kući, ali ja to i ne tražim nego tražim da ne čini ono na što nema pravo, a to je pravo na prozor.

Nije tačno ni shvatanje suda da sam ja trebala ustati tužbom da se na prozor stavi samo rešetka, jer da bih taj zahtjev postavila, potrebno je da tuženi ima već pravo na svjetlo i zrak, a on to nema jer mu ja to nikad nisam dozvolila.

Pošto sud poziva na tekovine Narodnooslobodilačke borbe, moram da kažem da bi tuženi imao najmanje prava na takvo pozivanje, jer valjda tekovine naše borbe treba da koriste onima koji su patili od čaršijskih kapitalista, a ne njima! A tuženi je bio jedan od najprvih čaršijskih kapitalista!

Prema tome, uplitati u ovaj slučaj tekovine NOB-a nije ni najmanje potrebno, jer i meni bi trebala jedna lijepa i moderna kuća, sa udobnim i konfornim stanom, a trebalo bi mi i još mnogo koješta, ali mi nikakav zakon to ne može dati, jer nemam i ne mogu imati pravo na to, pa odakle sada dolazi tuženi da probija prozor u moje dvorište, odnosno da ne zazida prozor koji nisam dozvolila u njegovu korist.

**Na kraju želim da napomenem da ja nikakvu tužbu na rešetku ne trebam i ne želim da podnosim nego tražim da se ova moja žalba pošalje sa svim spisima Okružnom sudu Travnik, sa predlogom da se uvaži, a tuženi osudi onako kako je u mojoj tužbi predloženo, a uz naknadu svih parničnih troškova.**

**SMRT FAŠIZMU –SLOBODA NARODU**

**Butimir Milka**

**\*\*\***

**Prima:**

**Mrs Nadja Petić-Wright  
130 Albertstreet Suite 805  
OTTAWA, ONTARIO 564  
CANADA**

**Šalje:**

**ADVOKATSKA  
KANCELARIJA  
BOŠNJAK  
72000 Zenica, Masarykova br.2  
BOSNA I HERCEGOVINA**

**Zenica, 30. 3. 2006.**

**Poštovana gospodo,**

**Sa zadovoljstvom Vas izvještavam da sam posao koji ste mi povjerili uspješno priveo kraju. Sva predviđena zakonska procedura je provedena i završena, te Vam je, kao jednom od 16 nasljednika nekretnine u Zenici u ulici Kulina bana 93, nekadašnjoj Maršala Tita 93, uplaćen Vaš dio sume dobivene njenom prodajom. Vjerujem da ste zadovoljni cifrom što vam je doznačena, a biću slobodan da kažem da su i ostali nasljednici vrlo obradovani konačnim ishodom moga angažovanja u ostavinskom postupku i prodaji zgrade.**

**Šaljem Vam ovom prilikom i spise koje mi je predao kupac predmetne zgrade, a našao ih je u limenoj kutiji na tavanu. Pregledao sam ih i mada, jasno je, nemaju više nikakve ni pravne, ni upotrebne vrijednosti, ipak Vam ih prosljeđujem jer je jedna od stranaka u sporu o kome je u njima riječ, očito, bio Vaš djed. Dakle, i ovo je ostavština!**

**Počevši da ih čitam, moram priznati da sam i profesionalno, ali i čisto ljudski bio uvučen u problem pa sam, da bih saznao kako je okončan očito maratonski i mučan spor (jer konačna, izvršna presuda nije medju spisima), odlučio da obidem "poprište" i na licu mjesta utvrdim šta je, na kraju, bilo s prozorom!**

**Nekadašnja zgrada-kuća o kojoj je riječ, kako znate, mojim je posredstvom prije dva mjeseca stekla novog vlasnika; raniji su umrli: Vaš djed prije 27**



godina, Vaš otac prije 13, Vaša nana po ocu prije 10, a tetka, koja je tu posljednja živjela i nije imala djece, prije pet. Šesnaest živih rasutih nasljednika, među kojima ste i Vi, dostavili su mi samo punomoći o zastupanju i brojeve svojih bankovnih računa. Nikoga tu, dakle, ništa o prozoru nisam mogao da pitam.

Ali, računao sam na Butimire! Međutim, u kući s brojem 95 stanuje sada porodica u kojoj se niko, ni djevojački, ne preziva Butimir. Nemaju pojma ko je Milka, uopšte ne znaju ko je tu prije njih živio. Kuću su kupili od agencije.

Bio sam uvjeren, bio sam siguran da ću moći prepoznati zabatni zid o kom je bilo toliko riječi, banju koja je postajala tako multifunkcionalna! Ništa od toga, nažalost! Na broju 93, u ovo malo vremena od njene prodaje, na mjestu kupljene pa srušene bivše kuće Petić Rasima, već je nikla nova, ultramoderna stambeno-poslovna zgrada. SVA U PROZORIMA!

I, to bi bilo sve. Ukoliko budete i ubuduće trebali bilo kakve moje usluge, molim da mi se obratite.

S poštovanjem,

ELVIR BOŠNJAK, advokat